



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 345/2023-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a sudcov Ladislava Duditša a Libora Duľu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Gdovinom, Kalininova 675, Humenné, proti postupu Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 49/2011 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. mája 2023 domáhal vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 49/2011 (ďalej len „napadnuté trestné konanie“).
2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ napádal neprimeranú dĺžku napadnutého trestného konania (pre trestný čin neodvedenia dane a poisťného, pozn.), pretože toto trvalo v čase podania ústavnej sťažnosti už takmer 15 rokov, pričom od spáchania skutkov, pre ktoré sa viedlo toto trestné stíhanie, uplynulo už 18 rokov. Uvedené prieťahy v napadnutom trestnom konaní podľa sťažovateľa nadobudli až charakter odopretia spravodlivosti. Okrem toho sťažovateľ vyčítal napadnutému postupu okresného súdu, že neprejednal jeho podnet na zastavenie trestného stíhania z 22. októbra 2021, v ktorom sťažovateľ poukázal na rozhodnutie Kecskemétskej súdnej stolice (2.B.334/2015/8) v Maďarsku z 19. októbra 2015, ktoré sa malo týkať rovnakých skutkových okolností ako napadnuté trestné konanie.

3. Uvedené okolnosti podľa sťažovateľa odôvodňovali porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a jeho práva na pojednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

## **II.**

### **Procesný postup a rozhodnutie ústavného súdu**

4. Ústavný súd najprv výzvou z 29. mája 2023 vyzval sťažovateľa, aby predložil ústavnému súdu plnomocenstvo pre advokáta alebo žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu. Sťažovateľ na túto výzvu odpovedal podaním z 12. júna 2023, ktorým predložil plnomocenstvo pre advokáta JUDr. Petra Gdovina. Následne ale podaním doručeným ústavnému súdu 20. júna 2023 sťažovateľ zobral svoju ústavnú sťažnosť späť, a to z dôvodu, že okresný súd 15. júna 2023 vydal rozsudok v napadnutom trestnom konaní, ktorým upustil od uloženia súhrnného trestu, a to aj s ohľadom na neúmerne dlhú dobu predmetného trestného konania.

5. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie ústavnej sťažnosti sťažovateľom ústavný súd v súlade s citovaným § 127 zákona o ústavnom súde rozhodol o zastavení konania o tejto ústavnej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. júna 2023**

**Miroslav Duriš**  
**predseda senátu**